

PROGRAMA DE CURSO

I. IDENTIFICACIÓN

CURSO : LOS FUNDAMENTOS DE LA PSICOLOGÍA ARISTOTÉLICA Y LA INTERPRETACIÓN CONTEMPORÁNEA DE LA ‘FILOSOFÍA DE LA MENTE’ DE ARISTÓTELES

TRADUCCIÓN : THE FOUNDATIONS OF ARISTOTELIAN PSYCHOLOGY AND THE CONTEMPORARY INTERPRETATION OF ARISTOTLE’S ‘PHILOSOPHY OF THE MIND’

PROFESOR: Marcelo D. Boeri

SIGLA : FIL175

CRÉDITOS : 10 créditos UC

HORARIO: Lunes y miércoles entre 11 y 12.10

MÓDULOS : 02

REQUISITOS : SIN REQUISITOS

RESTRICCIONES : AUTORIZACIÓN UNIDAD ACADÉMICA

CONECTOR :

CARÁCTER : MÍNIMO

TIPO : SEMINARIO

CALIFICACIÓN: ESTÁNDAR (calificación de 1.0 a 7.0)

DISCIPLINA : FILOSOFÍA

PALABRAS CLAVE : ARISTÓTELES, PSICOLOGÍA ARISTOTÉLICA, FILOSOFÍA DE LA MENTE, FUNCIONALISMO, ATRIBUTISMO, SUSTANCIALISMO, DUALISMO,

NIVEL FORMATIVO : PREGRADO

II. DESCRIPCIÓN DEL CURSO

Desde los albores de la filosofía griega los filósofos habían sospechado que hay ciertas operaciones (como la percepción, la imaginación o el pensamiento) que son llevadas a cabo por algo que los griegos llamaban $\psi\upsilon\chi\eta$ y que nosotros solemos traducir por “alma”. En su tratado *Acerca del alma* (en su título en latín con el que suele citarse *De anima*) Aristóteles no sólo sistematiza de una manera admirable varias de las opiniones de los filósofos que lo precedieron sobre el tema, sino que además elabora una refinadísima teoría de las facultades cognoscitivas que, de manera decisiva, entran en juego en cualquier “teoría epistemológica”: la percepción sensorial, la actividad unificadora del pensamiento y del juicio, la imaginación y su poder de producir imágenes, la captación de los conceptos y el modo en que el sujeto percipiente es capaz de representarse el mundo. Escrito con el estilo sintético y árido que caracteriza a los tratados aristotélicos, este texto

trata de manera sistemática y pormenorizada varios de los problemas señalados y, a pesar de haber sido escrito hace más de dos milenios, ha probado que es capaz de seguir siendo un interlocutor válido en la discusión contemporánea de algunos temas de filosofía de la mente. Las sofisticadas observaciones aristotélicas sobre el ser vivo y, en especial, sobre la cuestión cuerpo-alma siguen suscitando el interés de los filósofos actuales y continúa contribuyendo al debate contemporáneo de este difícil problema.

Entre la década de los 70' y 90' del siglo pasado se produce una especie de “rehabilitación” de Aristóteles centrada mayormente en sus investigaciones psicológicas, que comienzan a ser estudiadas con creciente interés en el contexto de las discusiones contemporáneas de filosofía de la mente dentro de la tradición anglosajona. Hace varias décadas el filósofo Hilary Putnam comenzó a redescubrir las posiciones aristotélicas pues ellas, aunque más no sea de un modo incipiente, se acercaban a su enfoque funcionalista en el dominio de la discusión especializada de filosofía de la mente. Además de hacer una lectura pormenorizada del *De anima* aristotélico, en este curso nos detendremos a examinar algunas interpretaciones contemporáneas, en especial las interpretaciones “funcionalistas” (Cohen, Nussbaum, Putnam), materialista no-reductivas (Sorabji), “espiritualistas” (Burnyeat), sustancialistas y supervinientes (Shields) y atributistas (Barnes) de este texto y exploraremos la viabilidad de ese enfoque como una interpretación plausible del texto de Aristóteles.

III. OBJETIVOS DE APRENDIZAJE

Generales

- Que los alumnos aborden el ramo a través de la lectura directa y el examen de los textos de los filósofos seleccionados para su estudio.

Específicos

- Que los asistentes al curso conozcan algunas discusiones contemporáneas relativas a los problemas que plantea la psicología aristotélica mediante la lectura de textos de algunos filósofos contemporáneos (Nussbaum, Putnam, Cohen, Burnyeat, Barnes, Sorabji, Shields), que tratan dichos problemas desde un enfoque contemporáneo.
- Que los alumnos discutan filosóficamente los problemas planteados por los filósofos estudiados haciendo hincapié en los mecanismos argumentativos y los presupuestos de los que parten.
- Que cada estudiante sea capaz de plantear una tesis original sobre alguno de los problemas estudiados en el curso y de redactar un breve ensayo, siguiendo una argumentación ordenada que tenga en cuenta los textos estudiados y el “estado del arte”.
- Que cada estudiante conozca el manejo de elementos técnicos imprescindibles para el estudio de la filosofía antigua (manejo de índices y repertorios, selección y fichaje de pasajes claves de los textos originales, manejo básico del lenguaje filosófico griego, etc.) y de la filosofía contemporánea.
- Que quienes asistan al curso sean capaces de comunicar de manera efectiva, tanto oralmente como por escrito, los resultados del análisis bibliográfico y de su investigación.
- Que el alumnado sea capaz de analizar y evaluar los textos del filósofo estudiado.
- Que cada estudiante desarrolle las habilidades necesarias para diseñar y formular un proyecto de investigación mínimo en filosofía y la redacción de un ensayo académico de investigación.

IV. CONTENIDOS

1. Observaciones metodológicas previas: el alma como principio del ser vivo. ¿Qué tipo de “cosa” es el alma? ¿Es una “sustancia”, una cualidad, una cantidad, etc.? ¿Cuál es la diferencia entre “alma” y “mente”, por qué es en nuestros días más habitual hablar de “mente”? Método dialéctico y “ciencia” del alma en *De anima* I: el resultado positivo de la discusión de Aristóteles con sus predecesores. ¿Qué tipo de cosa es la “mente”? El problema mente-cuerpo en la filosofía de la mente contemporánea y el “reingreso” de Aristóteles a ese debate.

2. El alma como “sustancia”. La definición del alma como “sustancia en el sentido de forma de un cuerpo natural que en potencia tiene vida” (*De anima* 412a19-20) y como “actualidad primera de un cuerpo natural que en potencia tiene vida” (*De anima* 412a27-28). El principio aristotélico de que “todo se define por su función” (*Meteorologica* 390a10-13) y la interpretación funcionalista de Aristóteles: Nussbaum, Putnam y la psicología aristotélica.

3. Las afecciones (τὰ πάθη) del alma y la co-dependencia alma-cuerpo. Conocimiento, percepción y deseo como “afecciones” del alma. Alma y movimiento: ¿se “mueve” el alma? ¿Por qué, según Aristóteles, cuando el alma mueve no se mueve? El alma está en un cuerpo, pero no es un cuerpo. “Sustancialismo” y “dualismo sustancialista” en la filosofía de la mente contemporánea. La interpretación “sustancialista superviniente” (C. Shields) y “atributista” (J. Barnes) de la psicología aristotélica.

4. El alma no es un cuerpo pero no se da si no es a través de un cuerpo: el “materialismo no reductivo” de la psicología aristotélica y el funcionalismo de Putnam como una reacción al materialismo reductivo. El funcionalismo y la “múltiple realizabilidad de lo mental”. Burnyeat y su lectura “espiritualista” de la percepción: “El material físico de los cuerpos animales en el mundo de Aristóteles ya está *impregnado de conciencia*, sólo necesita que se lo despierte al rojo o al calor”. El alma es “algo” del cuerpo (atributismo; Barnes) y se da en un cuerpo de “cierta índole” (*De anima* II 2). ¿Es esta afirmación una buena evidencia en contra de la interpretación funcionalista de la psicología aristotélica? Las potencias o facultades del alma: nutritiva, sensitiva, desiderativa, motora y discursiva o racional. El problema del “cierre o clausura causal”, de la causación de la mente en la filosofía contemporánea y el alma aristotélica como causa.

5. La teoría aristotélica de la sensación o senso-percepción (αἴσθησις); la sensación-sentido como “una alteración de cierto tipo”. La sensación como la recepción de las formas sensibles sin la materia (*De anima* II 12). La sensación como “forma” de los objetos sensibles y como término medio (μεσότης) o proporción (λόγος). El carácter potencial y, por ende, pasivo, de la facultad sensitiva (τὸ αἰσθητικόν) y el objeto sensible como condición necesaria para activar tal facultad. Tipos de “sensible”: propios, comunes y por accidente (*De anima* II 6). El sentido general o común: su papel como factor unificador de la experiencia perceptiva.

6. “Representación imaginativa” o “imaginación” (φαντασία), intelecto (νοῦς), e intelección (νόησις). No todo lo que se aparece es verdadero (*De anima* III.3; *Metafísica* IV). La sensación como condición de la representación y del pensamiento. Todo pensamiento presupone sensación y sin sensación no hay juicio. Las “variedades de juicio”: conocimiento (ἐπιστήμη), opinión (δόξα), prudencia (φρόνησις). Los tipos de representación o imaginación: racional-deliberativa y sensitiva. El problema de la acción y el papel de la representación racional en ella. El principio del movimiento del animal. El intelecto como algo impasible pero capaz de recibir la forma. Los objetos acerca de los cuales no es posible el error. Los indivisibles y los compuestos. El entender o pensar como un “cierto padecer”. Las dos funciones de la intelección: la captación directa de los

“indivisibles” y la composición de tales indivisibles. El intelecto del alma como aquello con lo cual el alma piensa y hace juicios (*De anima* 429a22-23). El intelecto como simple e impassible. La coincidencia entre lo que entiende y lo entendido en las cosas sin materia (*De anima* 430a3-4). Intelecto activo y pasivo: ¿dos intelectos o dos funciones de un mismo intelecto? Representación e intelecto: todo pensar es pensar representativo.

V. METODOLOGÍAS PARA EL APRENDIZAJE

Clases expositivas: en las primeras seis o siete sesiones el profesor hará una introducción general y de detalle al tema del curso y expondrá algunos temas claves, de manera que las/os estudiantes tengan tiempo de comenzar a leer y estudiar los textos. Para el adecuado funcionamiento del curso es imperativo que los alumnos asistan a clase con los textos leídos (el profesor suministrará un esquema y calendario detallado de lecturas obligatorias el primer día de clase), ya que, además de sus explicaciones, el profesor interrogará a la clase, de modo de generar la participación de los estudiantes en clase. El profesor reservará cierto tiempo para explicar cómo debe elaborarse un proyecto de investigación mínimo que culminará en un breve ensayo: selección del tema, objetivo general y objetivos específicos, fundamentos teórico-conceptuales y “estado del arte” que sustenta la propuesta, metodología, plan de trabajo, etc. Luego de las seis o siete primeras clases cada estudiante deberá hacer una exposición en clase de un pasaje de los textos de Aristóteles y/o de alguna interpretación contemporánea de la psicología aristotélica (el o los pasajes a exponer deberán ser previamente acordados con el profesor).

VI. EVALUACIÓN DE APRENDIZAJES

Este curso tendrá dos instancias evaluativas: una exposición en clase y la redacción de un breve ensayo monográfico. La exposición (que no podrá superar los 25 minutos, para luego pasar a las preguntas y la discusión) tendrá una nota que se promediará con el Ensayo Monográfico que deberá confeccionar cada estudiante. La redacción del Ensayo deberá seguir las siguientes pautas: (i) el tema deberá ser previamente aprobado por el profesor; (ii) el trabajo no podrá tener menos de 5 páginas (a espacio y medio, letras Times New Roman 12 para el cuerpo del texto, y Times New Roman 11 para las notas al pie si las hubiere) ni más de 8 páginas (incluyendo la Bibliografía). (iii) El alumno deberá plantear una tesis y procurar defenderla siguiendo pasos de argumentación ordenados y claros (se da por sentado que el trabajo no puede tener un carácter puramente expositivo y que la referencia a los textos originales es clave, tanto para la tesis como para la argumentación general). (iv) La monografía deberá ser presentada al menos **una semana antes del último día de clase**. La nota de la Monografía se promediará con la nota de la exposición en clase, lo cual dará la nota final (exposición en clase 50%; monografía: 50%). Una vez que el profesor lea el ensayo convocará a cada estudiante para una reunión en la que deberá explicar brevemente su texto y responder algunas preguntas sobre el mismo.

VII. BIBLIOGRAFÍA

BIBLIOGRAFÍA MÍNIMA (Ediciones y traducciones de los textos de Aristóteles; se cita por nombre de editor /traductor).

Barbotin, E. *Aristote. De l' âme* (texte établi par A. Jannone ; traduction et notes de E. Barbotin) Paris: Les Belles Lettres, 1996.

Bodéüs, R. *Aristote. De l'âme* (Traduction et presentation par Richard Bodéüs), Paris: Flammarion, 1993.

Boeri, M. D. Aristóteles, *Acerca del alma* (Traducción, introducción, notas y apéndice), Buenos Aires: Editorial Colihue 2010.

Calvo Martínez, T. *Aristóteles. Acerca del alma* (Introducción general, Introducción, Traducción y Notas por T. Calvo), Madrid: Gredos 1983 (1ª ed. 1978).

Calvo Martínez, T. Aristóteles, *Metafísica* (Introducción, traducción y notas de T. Calvo Martínez), Madrid: Gredos, 2000.

Corcilius, K. Aristoteles. *Über die Seele De anima*. Hamburgo: Felix Meiner, 2017.

Hamlyn D.W. *Aristotle. De Anima* (Books II and III, with passages from Book I. Translated with Introduction and Notes by D.W. Hamlyn), Oxford: Oxford University Press, 1993.

Jaeger, W. *Aristotelis Metaphysica*, Oxford: Oxford Classical Texts 1957 (varias reediciones).

Movia, G. *Aristotele. L' anima* (Traduzione, Introduzione e commento di Giancarlo Movia), Napoli: Loffredo Editore, 1991.

Reale, G. *Metafisica di Aristotele* (Traduzione, Introduzione e commentario della Metafisica di Aristotele. Testo greco a fronte), Milano: Bompiani, 2004.

Rodier, G. *Aristote. Traité de l'âme*, Paris 1985 (reed. De la ed. de 1900).

Ross, W.D. *Aristotle's Metaphysics* (A Revised Text with Introduction and Commentary by W. D. Ross), Oxford: Clarendon Press 1975 (reimpr. de la ed. de 1924).

Shields, C. Aristotle. *De Anima* (Translated with and introduction and commentary by Chirstopher Shields). Oxford: Clarendon Press, 2016.

BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA (la literatura secundaria sobre los temas del seminario es abrumadora; abajo sólo se mencionan algunos títulos orientativos, aunque algunos de los títulos citados son importantes para comprender la recepción de la psicología aristotélica en la filosofía de la mente contemporánea)

Berti, E. "Il pensiero come forma di vita. A proposito dell'intelligenza artificiale", en Berti, E. *Nuovi studi aristotelici. II. Fisica, antropologia e metafisica*, Brescia: Morcelliana, 2004, 117-132.

Berti, E. "Per i viventi l'essere è il vivere (Aristotele, *De anima* 415b13)", en Berti, E. *Nuovi studi aristotelici. II. Fisica, antropologia e metafisica*, Brescia: Morcelliana, 2004, 133-141.

Boeri, M. D., Kanayama, Y., Mittelman, J. (eds.) *Soul and Mind in Greek Thought. Psychological issues in Plato and Aristotle*, Cham: Springer 2018.

Boeri, M. D. “Aristóteles en Constantinopla: Temistio como lector de la noética aristotélica”, *Patristica et Mediaevalia* 44.2 (2023), 135-180.

Boeri, M. D. “Alma, mente y vida: ¿qué tiene Aristóteles para decirnos en la era digital?”, *Apeiron. Estudios de Filosofía*, N° 13 (2020), 45-77.

Boeri, M. D. “Alejandro de Afrodisia como intérprete de la noética aristotélica», *Estudios Filosóficos* 40 (2009), 79-107.

Burnyeat, M. F. “Is an Aristotelian Philosophy of Mind still Credible?”, en Nussbaum, M. C. and Rorty, A. O. (eds.) *Essays on Aristotle’s De Anima*, Oxford: Oxford University Press, 1992, 15-26.

Burnyeat, M. F. “How Much Happens when Aristotle sees Read and Hears Middle C. Remarks on On *De anima* 2.7-8”, en Nussbaum, M. C. and Rorty, A. O. (eds.) *Essays on Aristotle’s De Anima*, Oxford, 421-434.

Burnyeat, M. F. “Aquinas on ‘Spiritual Change’ in Perception”, en D. Perler, (ed.) *Ancient and Medieval Theories of Intentionality*, Leiden-Boston-Köln 2001, 129-153.

Burnyeat, M. F. “*De anima* II 5”, en *Phronesis* XLVII/I, 2002, 28-90.

Charles, D. *The Undivided Self. Aristotle and the ‘Mind–Body Problem’*, Oxford: Oxford University Press, 2021.

Crane, T., & Patterson, S. (eds.). *History of the mind-body problem*. New York: Routledge, 2000.

Everson, S. *Aristotle on Perception*, Oxford: Oxford University Press, 199.

Kim, J. *Philosophy of Mind*, Boulder-Colorado/ Oxford 1998.

Menn, S. “Aristotle’s Definition of Soul and the Programme of the *De Anima*”, en *Oxford Studies in Ancient Philosophy*, (2002) 22, 83-139.

Mittelman, J. “¿Una imagen dualista en el *De Anima* de Aristóteles?”, *Quaderns de filosofia* vol. i núm. 2 (2014), 11-33.

Nussbaum, M.C., Putnam, H. “Changing Aristotle’s Mind”, en Nussbaum, M.C. and Rorty, A.O. (eds.) *Essays on Aristotle’s De Anima*, Oxford: Oxford University Press, 1992, 27-56.

Polansky, R. *Aristotle’s De anima*, Cambridge-New York: Cambridge University Press, 2007

Romeyer Dherbey, G. (ed.) *Corps et âme. Sur le De anima d’ Aristote* (Études réunies par C. Viano), Paris 1996.

Putnam, H. *Mind, Language and Reality* (Philosophical Papers, volume 2), Cambridge 1995 (reimpresión).

Shields, C. 1995. “Soul and Body in Aristotle”, en T. Irwin (ed.) *Aristotle. Metaphysics, Epistemology, Natural Philosophy*, New York and London, 1995, 103-137.

Slakey, T. J. “Aristotle’s Theory of Perception”, en M. Durrant (ed.) *Aristotle’s De anima in focus*, London and New York, 1993, 75-89.

Sorabji, R. 1979. “Body and Soul in Aristotle”, en J. Barnes, M. Schofield, R. Sorabji (eds.) *Articles on Aristotle* (Psychology and Aesthetics) London: Duckworth, 1979, 42-64 (1ª ed. 1974).

Sorabji, R. *Matter, Space, & Motion. Theories in Antiquity and Their Sequel*, Ithaca-New York: Cornell University Press, 1988.

Sorabji, R. “Intentionality and Physiological processes: Aristotle’s Theory of Sense-Perception”, en Nussbaum, M.C. and Rorty, A.O. (eds.) *Essays on Aristotle’s De Anima*, Oxford: Oxford University Press, 1992, 195-225.

ANEXO

Área disciplinar: Filosofía